



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	132-25/288958
Otsuse kuupäev	20.06.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Osaühingu Bergland vaidlustus Riigi Kinnisvara Aktsiaseltsi riigihankes „Tallinn Kase 61, Sisekaitseakadeemia varutoite ehitustööd“ (viitenumber 288958) hankija otsusele tunnistada vastavaks ning edukaks Powergen OÜ pakkumus ja kvalifitseerida ning jätta kõrvaldamata Powergen OÜ
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Osaühing Bergland, esindajad vandeadvokaadid Kadri Härginen ja Mario Sõrm Hankija, Riigi Kinnisvara Aktsiaselts, esindaja Agur Maandi Kolmas isik, Powergen OÜ, esindaja vandeadvokaat Keidi Kõiv
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg-de 3 ja 8 alusel

1. Jätta rahuldamata Osaühingu Bergland vaidlustus Riigi Kinnisvara Aktsiaseltsi riigihankes „Tallinn Kase 61, Sisekaitseakadeemia varutoite ehitustööd“ (viitenumber 288958).
2. Mõista Osaühingult Bergland Powergen OÜ kasuks välja Powergen OÜ lepingulise esindaja kulud summas 1575 eurot käibemaksuta.
3. Jätta Osaühingu Bergland poolt vaidlustusmenetluses kantud kulud tema enda kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 13.01.2025 avaldas Riigi Kinnisvara Aktsiaselts (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega riigihanke „Tallinn Kase 61, Sisekaitseakadeemia varutoite ehitustööd“ (viitenumber 288958) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks teised riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 21.03.2025, esitasid pakkumuse Osaühing Bergland ja Powergen OÜ.

2. Hankija tunnistas 19.05.2025 otsusega vastavaks ning edukaks Powergen OÜ pakkumuse ja 20.05.2025 otsusega kvalifitseeris ning jättis kõrvaldamata Powergen OÜ.

3. 29.05.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Osaühingu Bergland (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele tunnistada vastavaks ning edukaks Powergen OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus ja kvalifitseerida ning jätta kõrvaldamata Powergen OÜ.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 05.06.2025 kirjaga nr 12.2-10/130 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 10.06.2025 ja neile vastamiseks 13.06.2025. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitasid täiendava seisukoha Vaidlustaja ja menetluskulude taotluse Vaidlustaja ning Kolmas isik. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Hankija ja Kolmas isik.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Osaühing Bergland**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Vaidlustuse esemeks on Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus. Vaidlustuse rahuldamise korral ei saa õiguspärased olla Hankija otsused Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamiseks ja Kolmanda isiku eduka pakkujana kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise kohta.

5.2. Üheks RHAD dokumendiks, mis pakkujatele kättesaadavaks tehti, on Tallinnas Pirital Kase tn 61 asuva Sisekaitseakadeemia põhihoone ja PPA hoone garanteeritud toitele ülemineku põhiprojekt (edaspidi põhiprojekt). Põhiprojektil on seletuskiri „PP392023_PP_EL-301_v02_seletuskiri“ (edaspidi seletuskiri), mille lk-d 6-7 sätestavad nõuded generaatorile.

Üheks nõudeks on mh ka peahoone generaatori kesta maksimaalsed mõõdud, milleks on seletuskirja kohaselt 6800x2160x2550 mm. Hankija on teabevahetuses kinnitanud, et selliseid mõõde ta generaatorilt ka eeldab¹.

Üheks põhiprojekti dokumendiks on „PP392023_PP_EL-8-01_v02_spetsifikatsioon“ (edaspidi spetsifikatsioon). Selle lk-l 1 on teave, et peahoone generaator peab olema *Kohler või samaväärne Soundproof kestaga*. Põhiprojekti dokumendiks on ka „PP392023_PP_EL-9-03_KD1250Etooteleht“, milles on samuti kirjeldatud, et generaator peab olema *soundproof*, mis tähistab konteinerit, mis asub kesta ja on mürakindel.

5.3. Hankija vastas Vaidlustajale teabevahetuses, et on pakkumuste vastavuse kontrolli raames Kolmandalt isikult ja projekteerijalt küsinud kinnitusi pakkumuses esitatud generaatorite vastavuse kohta ning mõlemad on kinnitanud, et pakutud generaatorid vastavad RHAD-is

¹ Sõnumi ID: 931835.

esitatud tingimustele². Vaidlustaja soovis Hankijalt ka Kolmanda isiku pakutud generaatorite tootelehe esitamist, kuid Hankija vastas 28.05.2025, et Kolmas isik ei nõustu oma tootelehe väljastamisega.

5.4. Vaidlustaja on veendunud, et Kolmas isik on pakkunud generaatorit „EMSA E BD MC 1250 BAUDOUIN Series“. Seda kinnitab ka Hankija vastus Vaidlustajale teabevahetuses³. Kõnealuse generaatori tooteleht on avalikult kättesaadav. Tootelehe viimasel leheküljel (lk 4) on esitatud ka generaatori mõõdud kestaga ja kestata. Kestaga mõõtudeks on 2100x5810x3650 mm. Seletuskirjas esitatud tingimuse kohaselt, võis generaatori kõrgus olla koos kestaga kuni 2550 mm. Kolmanda isiku pakutava generaatori kõrguseks on aga koos kestaga 3650 mm ja ilma kestata 2927 mm, nagu nähtub ka tootelehe lk-lt 4. Seega ei vasta Kolmanda isiku poolt eeldatavalt pakutav generaator seletuskirjas seatud maksimaalsetele mõõtmetele, mistõttu ei saa Kolmanda isiku pakkumus olla vastav. Kolmas isik on Hankijale väitnud, et tegemist on eriprojektiga, kuid isegi, kui sellist väidet uskuda, siis ei saa Kolmanda isiku pakutava generaatori kõrgus koos kestaga olla väiksem, kui 2927 mm, kuna kest ei saa olla väiksemate mõõtudega kui generaator ise.

5.5. Vaidlustaja peab tõenäoliseks, et Kolmas isik ei ole oma pakkumuses esitanud tootelehte, millel oleks kuvatud generaatori mõõtmed koos ja ilma kestata. Usutav pole Kolmanda isiku väide, et generaator valmistatakse eriprojektina, kuna olukorras, milles generaatorit ja selle väidetavat kesta alles projekteeritakse, pole Hankijale teada isegi see, kas generaator on mürakindel (*soundproof*). Viimane eeldaks, et teada oleks müratasemed, mis omakorda eeldab, et selle kohta on tehtud mõõdistused.

5.6. Eeltoodu annab Vaidlustajale alust järeldada, et Kolmas isik on Hankijat eksitanud ka väitega, et tema pakutav generaator ja selle kest valmistatakse eriprojektina. Pigem on Kolmas isik esitanud tootelehe, millel ei ole kuvatud teavet generaatori mõõtude kohta (kestaga ja kestata), kuid mis muus osas on tavapärane „EMSA E BD MC 1250 BAUDOUIN Series“ generaatori tooteleht ning püüab seeläbi jätta muljet, et alles luuakse Hankija nõuetele vastavate mõõtudega seade, mida Kolmas isik siis väidetavalt pakub.

5.7. 10.06.2025 täiendas Vaidlustaja oma seisukohti.

5.7.1. Hankija vastusest vaidlustusele nähtub esmalt, et Hankija nõustub Vaidlustajaga, et pakutav peahoone generaator peab olema *Kohler* või *samaväärne Soundproof* kestaga. Hankija eksib aga väites, et näidistoode riigihankes tingimusi ei sea ning selles, et termin *soundproof* (eesti keeles helikindel) eraldiseisvat sisu ei oma.

5.7.2. Hankija on kehtestanud tingimuse *Kohler* või *samaväärne Soundproof* kestaga. Kui Hankija on juba RHAD-s konkreetse toote nimetanud, sh seadnud selle tootelehe RHAD-i osaks ja viidanud õigusele pakkuda samaväärse toodet, siis järeldub sellest, et Hankija soovib RHAD-is avaldatud tootega (Kohler) samaväärset generaatorit, mis oleks *Soundproof* kestaga.

5.7.3. Hankija ei saa enda seatud tingimusi sisutühjaks tõlgendada ning kui Hankija juba Kohleri tootele või samaväärsele viitas, siis tulenesid ka näidistoote spetsifikatsioonidest nõuded pakutavale generaatorile.

Kohleri tootelehe lk-del 7 ja 8 on esitatud kuus kategooriat:

compact version with baseframe fuel tank;

kompaktne versioon (compact version);

helikindel versioon (soundproofed version);

² Sõnumi ID: 966490.

³ Sõnumi ID: 966490.

super-helikindel versioon (super soundproofed version);

ISO20 soundproofed versioon;

ISO20 super soundproofed versioon.

Nagu Kohleri tootelehel samalt leheküljelt nähtub, siis kompaktsetel versioonidel ei olegi kesta. Sellise toote pakkumist Hankija ilmselgelt ei soovinud.

5.7.4. Helikindlal versioonil on kesta, mille nimetus vastab täpselt Projekti PP392023_PP_EL8-01_v02_spetsifikatsioonis viidatud *Kohler või samaväärne Soundproof kestage*. Selle toote helikindluse osas on Kohleri tootelehel esitatud järgmised nõuded: müra 1 meetri kaugusel 88 db ja 7 m kaugusel 79 db, rääkimata paljudest muudest nõuetest. Seega ei vasta RHAD-is esitatule Hankija käsitus, mille kohaselt polnud helikindlusele (lihtsustatult detsibellidele ehk db) RHAD-is mingeid nõudeid seatud.

5.7.5. Nõuded detsibellidele tulenesid Hankija valikust *Kohler või samaväärne Soundproof kestage*, mis Hankija lisatud tootelehe kohaselt tähendasid väärtusi, mis olid tootelehel kenasti esitatud. Hankija võib küll väidelda selle üle, et kas „helikindel“ on määratlemata õigusmõiste, kuid kuivõrd Hankija soovis Kohleri helikindla generaatoriga samaväärset toodet, siis tulenesid Kohleri tootelehel selleks nõuded, mh ka müra lubatud tugevusele ja Hankija on mõiste „helikindel“ Riigihankes ära defineerinud.

5.7.6. Hankija väidab, et ainus, mis tingimustele ei vastaks, oleks ilma igasuguse helikindluseta kesta, kuid ka see käsitus ei vasta RHAD-is nõutule. Kui jätta RHAD-i osaks olev Kohleri tooteleht täiesti kõrvale, siis võinuks Hankijale pakkuda ka generaatorit, mis on pappkastis või kasvõi toidukilesse mähitud.

5.7.7. Hankija käsitluse vastu räägib ka tõsiasi, et RHAD-ina on kehtestatud ka seletuskiri. Selles oli normatiivse baasina aluseks võetud määrused „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid (Sotsiaalministri määrus nr 42, redaktsioon 01.01.2021)“ ning „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (Keskkonnaministri määrus nr 71, redaktsioon 30.05.2020). Sellisel normatiivsel baasil puuduks mõte, kui müratugevus poleks antud projektis oluline.

5.7.8. Hoonel, mille tarbeks generaator tellitakse, on suured ventilatsiooniluugid, mis avanevad, kui generaator töötab. See tähendab, et generaatori kesta müraisolatsioon on iseäranis tähtis ja müra võib takistada ümberkaudsete elanike ja õpilaste magamist.

5.7.9. Kuna Kolmas isik Kohleri generaatorit ilmselgelt ei pakkunud, pidanuks ta pakkuma sellele samaväärset ja Hankija oleks pidanud generaatori samaväärsuses veenduma. Kuivõrd Hankija eitab isegi seda, et Kohleri tootelehel tulenesid nõuded mh generaatori helikindluse osas, siis saab sellest järeldada, et Hankija ei kontrollinudki, kas Kolmanda isiku pakutav generaator on Kohleri generaatoriga samaväärne ja *Soundproof kestage*.

5.7.10. Hankija ja Kolmanda isiku väidete kese on selles, et Kolmanda isiku pakutav toode on väidetavalt eritellimus, mille tõttu polegi võimalik veenduda selles, kas pakutav generaator nt vastab mürakindluse või seadme mõõtude nõuetele. Praktikast tähendab see ilmselt ka seda, et Vaidlustaja eest ärisaladusena varjataval tootelehel pole teavet ei generaatori mürakindluse ega ka selle kesta mõõtude kohta, kuivõrd kui selline teave oleks esitatud, siis oleks Hankija pidanud Kolmanda isiku pakkumuse juba eos tagasi lükkama.

5.7.11. Vaidlustaja esitas Kolmanda isiku poolt väidetavalt pakutava generaatori „E BD MC 1250“ kohta päringu generaatori tootjale, soovides mh teada, millised oleks selle generaatori kesta võimalikud väikseimad mõõtmed, kui generaatorit ja selle kesta eritellimusena

kohandada. Generaatori tootja vastas, et sellise generaatori kesta väikseimad mõõtmed oleks 5300x2300x3040 mm. RHAD-is oli seatud tingimuseks, et maksimaalsed mõõtmed tohivad olla 6800x2160x2550 mm. See tähendab, et Kolmanda isiku pakutava generaatori tootja info kohaselt ei saa ta ka eritellimusena valmistada generaatorit, mille mõõdud mahuksid Hankija seatud nõuete piiridesse.

6. Hankija, **Riigi Kinnisvara Aktsiaselts**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel.

6.1 Riigihanke ühe tingimuse kohaselt pidi peahoone generaator olema *Kohler või samaväärne Soundproof kestaga*. Põhiprojekti⁴ on lisatud fail „PP392023_PP_EL-9-03_KD1250E-tooteleht“, milles on näidistooted Kohler erinevad variatsioonid. Tootelehel on välja toodud ka eri versioonid helikindluse ehk *soundproofi* kohta: alates ilma kestata ehk helikindluseta versioonist kuni *super soundproofini*. *Soundproof* - variante on mitu, kuid see ei ole antud juhul oluline, kuna näidistoodete ise ei sea tingimusi riigihankes - tingimusi seavad RHAD-is toodud tehnilised nõuded. Selleks on hankedokumentatsiooni (ehitusprojekti) lisatud dokument „PP392023_PP_EL-8-01_v02_spetsifikatsioon“, mille kohaselt peavad generaatorid olema *Kohler või samaväärne Soundproof kestaga*. *Soundproof* tähendab helikindlust. Kuna helikindlusele (detsibellidele) RHAD-is mingeid nõudeid ei ole esitatud, tähendab, et tegemist on määratlemata õigussõnadega ning igasugune helikindluse tase on tingimusele vastav. Ainus, mis tingimustele ei vastaks, oleks ilma igasuguse helikindluseta kest.

6.2. Kolmanda isiku pakkumuses esitatud generaatorite teabelehed/tootekirjeldused sisaldavad selgesõnalist viidet helikindlale kattele. Seega ei saa eeldada, et Kolmanda isiku poolt hankelepingu täitmise käigus tarnitav toode ei vasta helikindluse vm nõudele. Vaidlustaja väide, et kuna generaatorit ja selle kesta alles projekteeritakse, siis ei ole Hankijale teada isegi see, kas generaator on mürakindel (*soundproof*), on Hankijale arusaamatu. Selline loogika muudaks mistahes eritellimusel toote või ehitustöö hankimise komplitseerituks - hankijal puudub igasugune võimalus teada saada, kas nt projekteeritud hoone ikka annab energiatõhususe nõuded välja (enne ehitama hakkamist energiakulu mõõdetud ju ei ole) või kas tellija näpunäidete järgi ehitatav veesõiduk ikka sõidab min 30 sõlme tunnis ja on seejuures veel uppumiskindel (keegi ju eelnevalt kiirust mõõtnud ega sõidukit uputada püüdnud ei ole).

6.3. Hankija teadmine saab baseeruda pakkuja esitataval dokumentatsioonil (käesoleval juhul täidetud, vt nt pakkumuses esitatud lisadokumente) ning ka pakkuja antud kinnitustel. Hankija on hankemenetluses küsinud pakkujalt üldiseid kinnitusi (nt vormil 2 ja vastavustingimuses nr 1). Lisaks sellele on Hankija teinud Kolmandale isikule järelepärimisi, mille vastuseks on Kolmas isik tõendanud, et pakutav vastab täielikult Riigihanke tingimustele.

Seda, et hankija võib tugineda üksnes pakkuja kinnitustele, kinnitab nt Riigikohtu halduskolleegiumi 19.12.2009. aasta lahend kohtuasjas 3-19-1464, p 16. Käesoleval juhul pole Hankijal helikindluse osas mingeid kahtlusi tekkinud, kuna Kolmas isik on juba pakkumuses dokumentaalselt ära näidanud, et tarnitav masin on helikindla kattega.

6.4. Peahoone generaatori kesta maksimaalsed lubatavad mõõdud on seletuskirja kohaselt 6800x2160x2550 mm. Hankija on selle kohta esitanud 09.04.2025 Kolmandale isikule täpsustavad küsimused. Kuivõrd Kolmanda isiku vastus sisaldas peahoone generaatori spetsifikatsiooni, milles välja toodud mõõdud vastavad täielikult Riigihanke tingimustele, ei tekkinud Hankijal kahtlust, et pakkuja kavatseb tegelikult tarnida mingi teiste mõõtudega toote. Riigihankes ei nõutud valmistoote tarnimist.

6.5. Ebaselgeks jääb, miks on Vaidlustaja jaoks ebausutav, et Kolmas isik kavatseb tarnida

⁴ Edastati huvitatud isikutele riigihangete registri teabevahetuse kaudu individuaalselt.

eritellimustoote. Hankija ei ole Vaidlustajale avaldanud, millist (seeria)toodet Kolmas isik pakub (Hankija ei ole vastanud Vaidlustajale, et pakutud on generaatorit „EMSA E BD MC 1250 BAUDOUIN Series“). Isegi kui võtta eelmainitud mudel aluseks, ei ole välistatud, et eritellimusega muudetakse mh ka generaatori mõõte.

6.6. 13.06.2025 esitas Hankija täiendavad seisukohad.

6.6.1. Kui pidada õigeaks Vaidlustaja seisukohta, et näidistoodete seab pelgalt tootelehe olemasolu tõttu projektdokumentatsioonis tingimusi pakkumusele (millega Hankija ei nõustu), jääb vastuseks küsimus, et miks on osad nõuded (nt generaatori maksimaalsed mõõdud, kütusepaagi suurus) toodud projektis sõnaselgelt välja, kuid osad nõuded tulenevad (ilma otsese viiteta) näidistoodete parameetritest. Näidistoodete lisamine riigihanke alusdokumentidesse on tavapärane hankepraktika, mis ei tähenda, et näidistoodete tingimused peavad olema täidetud. Näidistootel võivad olla ka paremad (võimsamad, ökonoomsemad, kiiremad jne) näitajad kui hankedokumentatsiooniga nõutud.

6.6.2. Seletuskirja üheks alapunktiks on „Generaatorite valik, nõuded, lülituste algoritmid“, mis seab nõuded generaatoritele. Nõuete hulgas ei ole helinõuete kohta midagi peale fraasi - *soundproof kestaga*. Ebaloogiline ja süstemaatilise tõlgendamisega on vastuolus, et ühed parameetrid generaatoritele tulevad sõnaselgelt seletuskirjast, teised aga kusagilt tootelehtedelt. RHAD-is toodud märksõna *soundproof* või *soundproofed* all on mõeldud üksnes helikindlust või helivähendust - vt nt seletuskirja p 3.1: *Generaator tarnitakse müravähendavas (nn soundproofed version) ja ilmastiku eest kaitsvas varustuses*. Seega *soundproofed* tähendab antud juhul eesti keele lihtsalt müravähendust, mille erinevaid variante (müravähenduse astmeid) nimetab tootja Kohler *soundproofed* ja *super-soundproofed*, generaatori “E BD MC 1250” tootja *standard canopy* (ehk tavalise korpuse) kõrval *Super silent canopy* ja *Extra super silent canopy*, mõni kolmas tootja aga võibolla hoopis kolmandat moodi.

6.6.3. Hankija küsis Kolmandalt isikult 09.04.2025 küsimusi mh ka mürataseme kohta⁵ ning sai vastuseks, et generaatori müra jääb vahemikku 78-80 dB 7 m kauguselt. Kui pidada näidistoodete tehnilisi andmeid nõudmisteks pakkumusele (millega Hankija ei nõustu), siis oleks müranõue 7 m pealt 79 dB.

Arvestades, et Kolmanda isiku selgituses antud näitajad vastavad näidistoodete müranõudele 7 m pealt, tegemist on eritellimustootelega, mistõttu ei saa võimatuks pidada olukorda, et kestmale lisatakse vajadusel täiendav mürakaitse kiht, millega oleksid näidistoodete parameetrid vajadusel ka ületatud, samuti tagatud ka 1 m pealt, ehitamise aluseks on tööprojekt ning tööprojekti koostamise käigus peab Töövõtja kooskõlastama kavandatavad materjalid, seadmed, tooted ja asendused (vt tehnilise kirjelduse p 6.1), mis tähendab, et pakkumuses ei peagi kõiki asjaolusid lõpuni ära tõendama/näitama, Kolmas isik on vastanud jaatavalt küsimusele, kas generaator vastab kõikidele projektis etteantud tingimustele (sünkroniseerimisvõimekus, projektis etteantud võimsus, müratase jne).

6.6.4. Seoses Vaidlustaja viidatud müranormidega selgitab Hankija, et hangitakse varutoitegeneraatoreid, mis tähendab, et need rakenduvad üksnes väga erakorralistel asjaoludel (kui piirkonnast kaob võrguelekt, mis Tallinna puhul on ülimalt harv juhtum). Samuti on tegemist ajutise lahendusega (generaatorihoone ehitatakse ehitusseadustiku mõttes ajutise hoonena). Seega võimalik müranormidele mittevastavuse probleem, kui see ka peaks esinema, ei ole kuigivõrd akuutne ning naabrid ja õpilased saavad rahulikult magada.

6.6.5. Gabariitidega seonduvalt on Vaidlustaja läbi oma tarneahela hankinud generaatori “E BD MC1250” tootja käest infot nimetatud generaatorimudeli võimalike variatsioonide kohta. Selle

⁵ Sõnumi ID: 952277.

täiendava infoga on Vaidlustaja kõrvaldanud iseenda väljendatud kahtlused selle kohta, et Kolmas isik ei saanud pakkuda eritellimustoodet.

6.6.6. Vaidlustaja on täiendava infoga näidanud ära, et tootja öeldud minimaalsete mõõtudega on (matemaatiliselt) täiesti võimalik RHAD-i maksimaalsetele mõõtudele vastav seade toota ja tarnida. Nimelt, nagu Vaidlustaja täiendavates seisukohtades on võrreldud, on tootja minimaalsed mõõdud 5300 x 2300 x 3040 mm ning projektijärgsed maksimaalsed mõõdud 6800 x 2160 x 2550 mm. Kuna koos korpusega on kõnealuse generaatori näol geomeetrilises mõttes tegemist risttahukaga, saab eeltoodud mõõdud panna kuupmeetritesse. Saame, et $5300 \times 2300 \times 3040 \text{ mm} = 37,05 \text{ m}^3$ ja $6800 \times 2160 \times 2550 \text{ mm} = 37,45 \text{ m}^3$. Seega on Vaidlustaja läbi tootja täiesti ametlikult ära näidanud, et viimane suudab teha generaatori, mis on kubatuurilt (ja seega järelikult ka välismõõtudel) väiksem (või siis äärmisel juhul sama suur, kuid mitte suurem), kui oli projektijärgne nõudmine.

6.6.7. Tootja võimekuses tarnida Kolmanda isiku etteantud mõõdupiirangutele vastav seade ei ole põhjust kahelda, eriti kui võtta arvesse ka projektijärgset kütusepaagi mahtu, mis on ainult 1035 l (nõue 2326_PP_AA-301_v01_seletuskiri p-is 3.1). Mudelil, mille pakkumist Vaidlustaja Kolmanda isiku pakkumuse puhul kahtlustab, on see seevastu tervelt 2395 l. Võttes aluseks kõnealuse generaatori mudeli E BD MC 1250, paigaldades sellele täpselt nõuetekohase suurusega kütusepaagi, on enam kui 1300 l (ehk $1,3 \text{ m}^3$) kui maast leitud. Pannes selle millimeetritesse, saab nt $500 \text{ mm} \times 500 \text{ mm} \times 5200 \text{ mm}$ või hoopis $3000 \text{ mm} \times 1500 \text{ mm} \times 288,89 \text{ mm}$.

Vaidlustaja on seega ise kõrvaldanud kahtlused, et eriprojekti alusel on tootjalt EMSA võimalik tarnida generaator (olgu selleks siis mudel E BD MC 1250 või mingi muu), mis vastab kõigile mõõdunõuetele, sh ka kõrguse osas. Vaidlustaja ei ole tõendanud, et maksimaalse kõrguse nõuet ei ole mingil juhul võimalik täita.

7. Kolmas isik, **Powergen OÜ**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel.

7.1. Vaidlust ei ole Riigihankes kehtestatud tingimuste ja nende kehtivuse osas.

7.2. Kolmandale isikule on ebaselge Vaidlustaja mõttekäik Kolmanda isiku pakutud generaatori mittevastavusest, sh millisel õiguslikul alusel Vaidlustaja seisukoht põhineb. Seda, et Riigihankes sai pakkuda vaid riultooteid, RHAD ei kehtesta.

7.3. Euroopa Kohus on rõhutanud, et hankija ise, aga ka loodav tehniline kirjeldus peab tagama, et ei loodaks põhjendamatuid takistusi riigihangete avamisel konkurentsile ning võimaldataks ettevõtjatel võrdsetel alustel riigihangetes osaleda. Lisaks peab hankelepingu sõlmimiseks koostatud tehniline kirjeldus võimaldama riigihanke avatust konkurentsile ja seega võimaldama esitada pakkumusi, mis kajastavad eelkõige turul olevate tehniliste lahenduste mitmekesisust (vt 25.10.2018 kohtuotsus Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, p 36, ja 24.10. 2024 kohtuotsus Obshtina Pleven, C-513/23, EU:C:2024:917, p 36). Euroopa kohus on sedastanud sedagi, et avaliku sektori hankija peab vastavalt direktiiviga 2014/24 taotletavale konkurentsile avatuse eesmärgil kohaldama pakkumuste hindamise kriteeriume erinevatele pakkumustele, mis võivad hõlmata nii neid, kes pakuvad tooteid, mis koosnevad materjalist, mille kasutamine on asjaomases sektoris tavaline, kui ka neid, kes pakuvad tooteid, mis koosnevad vähem tavapärastest või isegi uuenduslikest materjalidest. Avaliku sektori hankija annab seega huvitatud ettevõtjatele võimaluse tõendada niisuguste materjalide samaväärsust (vt 16.01.2025 kohtuotsus DYKA Plastics, C-424/23, EU:C:2025:15, p 61). Samaväärsus aga on tavatähenduses kas millegi sama väärtus või ülesanne (vt 27.10.2022 kohtuotsus Iveco Orecchia, liidetud kohtuasjas C-68/21, C-84/21, EU:C:2022:835, p 83).

7.4. Vaidlustaja nõustub, et hanketingimuste kohaselt oli Hankija võimaldanud esitada samaväärseid lahendusi, kui need vastavad Hankija kehtestatud miinimumnõuetele, sh mõõtude ja müratugevuse osas. Hankija on selliste asjaolude vastavust kontrollinud ning veendunud pakkumuste sobivuses.

7.5. Ebaõige on Vaidlustaja arusaam nagu ei oleks Kolmanda isiku pakutav toode Riigihankes kehtestatud tingimustele vastav. Kolmanda isiku tooted vastavad Riigihankes nõutud tingimustele ning Hankija on seda ka kontrollinud.

7.6. RHAD-is ei olnud kindlaks määratud, kuidas toote vastavust tuleb tõendada. Riigikohus on selgitanud, et *kui seadus ei sätesta teisiti, võib hankija otsustada, kas ta usaldab pakkuja kinnitusi või nõuab vastavate asjaolude kindlakstegemiseks tõendeid* (RKHKo 3-19-1464, p 16). Nimetatud lahendis ei olnud hankija nõudnud spetsiifiliste kinnituste esitamist, mistõttu tuli Riigikohtu hinnangul piisavaks lugeda see, kui pakkuja kinnitab kõigi tingimuste ülevõtmist ja vastavust. Samuti on kohtud leidnud, et kui riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimuste kohasel oli hankijal õigus usaldada pakkuja kinnitusi ja piirduda pakkumuste vastavuse kontrollimisel tootespetsifikatsioonide, vastavustabelites toodud info ja pakkuja kinnituste võrdlemisel, siis ei saa hiljem esitada muid nõudeid, näiteks demoseadmete ekspertiise (Tln Rngko 3-24-1566, p 12).

7.7. RHS § 114 lg 1 kohaselt kontrollib hankija pakkumuste vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Riigikohus on selle sättega seoses selgitanud, et hankemenetlus põhineb suurel määral pakkuja ühepoolsetel kinnitustel ja hankija võimalusel neid usaldada ning kohtul ei ole ilma seadusliku aluseta õigust sekkuda hankija kaalutusõigusesse ning nõuda tõendi esitamist seal, kus hankija on õiguspäraselt otsustanud piirduda pakkuja kinnitusega. Hankemenetlus põhineb suurel määral pakkuja ühepoolsetel kinnitustel ja hankija võimalusel neid usaldada (RHS § 104, § 122 lg 3, § 175 lg-d 2 ja 4, § 178 lg 3 p 2) (RKHKo 3-19-1464, p 16). Seega, kui näidiseadme (või muu sellega sarnane) esitamine ei ole riigihanke alusdokumentide kohaselt kohustuslik ja sellega seoses pakkumuse osaks, siis on pakkumuse kontroll hankes nõutud dokumentide ja kinnituste põhjal alati õiguspärane ja sisuline (Tln HKo 3-24-1566, p 19). Hankemenetluses on keske tähtsusega põhimõtte, mille kohaselt peab hankijatel olema võimalus usaldada pakkuja kinnitusi ning tootjate väljastatud dokumente. Usalduse põhimõtte laieneb ka tootjate kinnitustele ja sertifikaatidele. Hankijal on õigus usaldada pakkuja esitatud tõendeid, mistõttu ei pea ta asuma täiendavaid tõendeid koguma (Tln Rngko 3-24-1566, p 12).

7.8. Ka vaidlusaluses Riigihankes nõudis Hankija üksnes kinnituste esitamist. Riigihankes tuli pakkuja vormiga 2 ning vastavustingimusega nr 1 kinnitada, et nende pakkumus vastab kõigile RHAD-is esitatud tingimustele ja nõuetele. Kolmas isik on sellised kinnitused andnud, Hankija on kinnituste osas küsinud ka täiendavat teavet, mis on Hankijal õigesti loonud arusaama, et Hankijal puudub alus kinnituste õiguspärasuses kahelda.

7.9. Kolmas isik esitab täiendavad selgitused generaatori vastavuse kohta.

[Ärisaladus]

Hankija on nimetatut pidanud piisavaks ning tunnistanud Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks. Hankija otsus on kooskõlas Riigihankes kehtestatud tingimustega, sh pakkumuse vastavuse kontrolli osas.

7.10. 13.06.2025 esitas Kolmas isik täiendavad seisukohad.

7.10.1. Vaidlustaja on rikkunud RHS § 191 lg 1 teises lauses sätestatud vaidlustuse täiendamise reegleid.

Vaidlustaja seisukohtadest tuvastas Kolmas isik, et kuigi vaidlustuses väitis Vaidlustaja, et

8 (13)

Kolmanda isiku pakutavad generaatorid ei saanud olla Riigihankes kehtestatud nõuetele vastavad, kuna ei vasta ettenähtud mõõtmetele, siis 10.06.2025 seisukohas on Vaidlustaja esitanud uue aluse Hankija õigusvastase tegevuse sisustamiseks. Selleks on Vaidlustaja hinnangul see, et Hankijal oli kontrollikohustus müratingimuste osas, millist Hankija kontrollinud ei olegi ja/või millistele tingimustele Kolmanda isiku pakkumus ei vasta. Tegemist on vaidlustuse täiendamisega RHS § 190 ja § 191 mõttes.

Vaidlustuse täiendus pidi jõudma vaidlustuskomisjonile hiljemalt 2 tööpäeva enne täiendavate selgituste ja dokumentide esitamise tähtpäeva, ehk hiljemalt 06.06.2025. Kuna Vaidlustaja nimetatud kuupäevaks täiendust ei esitanud, siis on Vaidlustaja eksinud tähtaegade vastu ning vastavad uued asjaolud tuleb jätta tähelepanuta.

7.10.2. Juhul, kui Vaidlustaja täiendusi ei saa jätta tähelepanuta, siis Kolmas isik selgitas juba vastuses vaidlustusele nii Vaidlustaja ebaõiget arusaama riulthoodete ostmisest, kui Hankija vastavuskontrolli ulatuse piire. Riigihankes oli Hankija ette näinud toodete nõuetekohasuse puhul kinnituste esitamise.

Tegelikkuses on Hankija Kolmanda isiku pakkumust kontrollinud isegi detailsemalt, esitades Kolmandale isikule täiendavaid päringuid.

7.10.3. Vaidlustaja üritab järjepanu väita justkui puuduks mistahes muu nõuetele vastav toode kui üksnes nende pakutu, milleks Kolmandale isikule teadaoleval on Rehlko KD 1250. Selline seisukoht ei ole õige. Turul on ka muid tooteid, mille puhul generaator jääb 2550 mõõtu, nt <https://www.aksa.com.tr/en-us/urun-detay/2580/1>.

7.10.4. [Ärisaladus]

7.10.5. Ka müra küsimuses on Vaidlustaja väited alusetud. Vaidlustaja on viidanud Kohleri tootelehel viidatud kuuele kategooriale helikindluse osas. Samas nähtub Vaidlustaja enda esitatud Lisast 1, et ka teised tootjad, käesoleval juhul EMSA, pakub erinevaid helikindluse variante nii mürasummutusele kui korpustele. Lisaks viitab antud tootja tootelehel ka otse, et tema generaatorid, millised on suuruses kuni 400 kw, toodetakse vastavuses Euroopa müradirektiiviga 2000/14/EU ja läbivad vastavushindamise. Seega Vaidlustaja eeldus, nagu suudaks üksnes tema pakutud toote tootja toota nõuetekohast generaatorit on väär.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidlustaja on seisukohal, et Kolmanda isiku pakkumus ei vasta põhiprojekti dokumentides esitatud nõuetele, kuna tema hinnangul Kolmanda isiku pakutav generaator ei vasta:

1) seletuskirjas peahoone generaatorile kehtestatud nõudele, mille kohaselt generaatori kesta maksimaalsed mõõdud on 6800x2160x2550 mm⁶;

2) spetsifikatsioonist⁷ ja dokumendist „PP392023_PP_EL-9-03_KD1250Etooteleht“ (lk 7) tulenevale nõudele, et peahoone generaator peab olema *Kohler* või samaväärne *Soundproof* kestaga.

9. Eelkõige märgib vaidlustuskomisjon, et vaidlusaluse Riigihanke esemeks on ehitustööd (Hankija eesmärgiks on peatöövõtu korras tähtaegselt ja optimaalsete kuludega välja ehitada Sisekaitseakadeemia varuelektritoide), mitte üksnes generaatorite (sh peahoone generaatori) ostmine. Siiski on ilmne, et pakutavad generaatorid peavad vastama RHAD-is kehtestatud nõuetele.

⁶ Vt „PP392023_PP_EL-301_v02_seletuskiri“ lk 7.

⁷ Vt „PP392023_PP_EL-8-01_v02_spetsifikatsioon“ lk 1.

10. Vaidlust ei ole selles, et Hankija on kehtestanud peahoone generaatori kesta maksimaalsed mõõdud - 6800x2160x2550 mm. Muuhulgas on seda nii hankemenetluses⁸ kui ka vaidlustusmenetluses korduvalt kinnitanud Hankija.

11. RHAD-is ei ole Hankija nõudnud pakkujatelt pakutavate generaatorite vastavuse kohta eriliste tõendite (nt tootelehed) esitamist pakkumuses. Seega on Hankija piirdunud üksnes pakkujate kinnitustega pakkumuse vastavuse kohta. Hankija on RHAD-is küsinud pakkujalt vaid üldiseid kinnitusi (nt vormil 2 Hankemenetluses osalemise avaldus ja vastavustingimuses nr 1) pakkumuse vastavuse kohta. Kolmas isik on kinnitanud, et tema pakkumus on RHAD-is kehtestatud tingimustega täielikus vastavuses⁹. Kolmas isik on pakkumuses esitanud ka generaatori tootekirjelduse, milles puuduvad aga andmed generaatori kesta mõõtude kohta.

12. Kuigi Kolmas isik käsitleb konkreetseid andmeid tema poolt pakutava generaatori kohta oma ärisaladusena, on vaidlustus- ja hankemenetluses menetlusosaliste poolt juba avaldatud, et Kolmanda isiku pakutav generaator on EMSA Baudouin seeria generaator ning tegemist ei ole valmistoodanguga vaid eriprojektiga, kuna vastavad tooted komplekteeritakse eritööna¹⁰. Vaidlustuskomisjoni hinnangul võib asjaolu, et Kolmanda isiku pakutav generaator valmib eriprojektina, tingida selle, et pakkumuses esitatud tootekirjelduses puudusid andmed mõõtude kohta (põhjusel, et Kolmas isik ei ole algusest peale soovinud pakkuda standardmõõtudega toodet). Samas märgib vaidlustuskomisjon veelkord, et RHAD ei kohustanudki pakkujaid pakkumuses pakutava generaatori tootekirjeldust esitama.

13. 09.04.2025 esitas Hankija hankemenetluses Kolmandale isikule täiendava küsimuse tema pakutava generaatori mõõtmete kohta ja sai 10.04.2025 vastuse, milles Kolmas isik muuhulgas märkis: [---] *Oleme arvestanud, et maksimaalsed mõõdud on 6800x2160x2550mm. Tööprojekti staadiumis täpsustame ja kooskõlastame konkreetset lahendust kuna see on eritööde ja peab ülevaatama, et kõik mahuks ilusti sisse ja oleks mugav hooldada hoone sees.* [---]¹¹.

14. Pärast Hankija 19.05.2025 otsuste tegemist pöördus Hankija 21.05.2025 Kolmanda isiku poole väljaspool riigihangete registrit e-kirjaga, küsides pakutud generaatorite tootelehti, millest ilmneksid pakutavate generaatorite maksimummõõdud (vaidlustuskomisjon oletab, et Hankija tegi seda seoses Vaidlustaja 19.05.2025 küsimusega Hankijale Kolmanda isiku pakutud generaatori mõõtude kohta¹²). 21.05.2025 edastas Kolmas isik küsitud tootelehed (sh peahoone generaatori oma). Järgnevas kirjavahetuses küsis Hankija muuhulgas, kas ta võib edastada tootelehed teisele pakkujale, millest Kolmas isik aga keeldus viitega ärisaladusele. Vaidlustuskomisjon märgib, et kuivõrd Hankija oli oma otsuse Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise kohta teinud 19.05.2025, on ilmne, et 21.05.2025 saadud tootelehel olevatest andmetest Hankija otsuse tegemisel juhinduda ei saanud.

15. Eeltoodust nähtub, et Hankija tunnistas Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tuginedes (peahoone generaatori osas) Kolmanda isiku pakkumuses esitatud kinnitustele pakkumuse vastavuste kohta ning Kolmanda isiku 10.04.2025 vastusele (vt käesoleva otsuse p 13) Hankija küsimusele peahoone generaatori mõõtmete kohta.

15.1. 19.12.2019 otsuses nr 3-19-1464, p 16, on Riigikohus märkinud: [---] *Kui seadus ei sätesta teisiti, võib hankija otsustada, kas ta usaldab pakkujate kinnitusi või nõuab vastavate asjaolude kindlakstegemiseks tõendeid. Praegusel juhul ei nõudnud hankija hankedokumendis koolitaja kinnituse esitamist. Seetõttu tuleb piisavaks pidada pakkuja kinnituse esitamist.*

⁸ Sõnumi ID: 931835.

⁹ Vt nt vormi 2 Hankemenetluses osalemise avaldus p 1.

¹⁰ Vt nt Hankija 23.05.2025 vastus Vaidlustajale. Sõnumi ID: 966490.

¹¹ Sõnumi ID: 952277.

¹² Sõnumi ID: 966490.

Kohtul ei ole ilma seadusliku aluseta õigust sekkuda hankija kaalutusõigusesse ning nõuda tõendi esitamist seal, kus hankija on õiguspäraselt otsustanud piirduda pakkuja kinnitusega. Hankemenetlus põhineb suurel määral pakkujate ühepoolsetel kinnitustel ja hankija võimalusel neid usaldada (RHS § 104, § 122 lg 3, § 175 lg-d 2 ja 4, § 178 lg 3 p 2).

Kuivõrd RHAD-is pole nõutud, et pakkujad peaksid tõendama oma pakkumuste vastavust mingite täiendavate tõenditega, leiab vaidlustuskomisjon, et Hankijal oli õigus lähtuda Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamisel üksnes pakkuja kinnitustest pakkumuse vastavuse kohta. Eelpool tsiteeritud otsuses on Riigikohus välja toonud, et *Kohtul ei ole ilma seadusliku aluseta õigust sekkuda hankija kaalutusõigusesse ning nõuda tõendi esitamist seal, kus hankija on õiguspäraselt otsustanud piirduda pakkuja kinnitusega.* Seega eitab Riigikohus sõnaselgelt vaidlustuskomisjoni õigust asuda vaidlustusmenetluses nõudma, et Hankija oleks kontrollinud (või peaks kontrollima) pakkumuse vastavust veel mingite tõendite alusel, peale pakkuja kinnituste, kui Hankija on selliste kinnitustega rahuldunud ega ole riigihanke alusdokumentides muude tõendite esitamist nõudnud. Vaidlustuskomisjon leiab, et pakkumuse vastavust tõendavad andmed ja dokumendid tuleb vaidluse korral siiski esitada juhul, kui vaidlustusmenetluses tõusetub põhjendatud kahtlus pakkumuse sisulisest vastavusest RHAD-ile.

15.2. Käesoleval juhul on Hankija küsinud 09.04.2025 Kolmandalt isikult eraldi üle, millised on tema pakutud generaatori mõõtmed, millele Kolmas isik vastas, et maksimaalsed mõõdud on 6800x2160x2550 mm, mis vastasid RHAD-is nõutule. Seega kinnitas ka Kolmanda isiku vastus hankemenetluses Hankija poolt esitatud küsimusele, et pakutav generaator vastab vaidlusalusele nõudele. Ka küsimuses ei nõudnud Hankija mingite täiendavate tõendite (nt tootja kinnitused ja/või tootelehed) esitamist.

15.3. Kolmanda isiku kinnitusel on tema poolt pakutava generaatori puhul tegemist eriprojektiga, mis vastab kõikidele RHAD-ist tulenevatele nõuetele.

Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et RHAD ei nõudnud pakkujaltelt valmis toodete (nn riiulitooted) tarnimist, seega ei ole erilahendusega seadme pakkumine iseenesest RHAD-iga vastuolus. Vaidlustuskomisjon möönab, et konkreetsemad andmed ja dokumendid pakutava erilahenduse kohta on Kolmas isik esitanud alles pärast tema pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsuse tegemist (21.05.2025- 30.05.2025 kirjavahetuses Hankijaga ning Kolmanda isiku vastustes vaidlustusele (ärisaladusega kaetud osas). Kolmanda isiku kinnituste kohaselt on eritellimuse raames pakutaval generaatoril mõõtmed, mis võimaldavad selle mahutamist generaatori kesta, 6800x2160x2550 mm nagu RHAD ette näeb. Seega isegi kui Kolmanda isiku pakkumuse sisulisest vastavusest RHAD-ile tekkis antud juhul vaidlus pärast pakkumuse vastavaks tunnistamise otsust, mis oli tehtud pakkujate kinnituste alusel, on Hankija pärast otsust kontrollinud Kolmanda isiku pakutava generaatori mõõtmete vastavuse RHAD-ile üle ka Kolmanda isiku selgitustest ja esitatud andmetest ega ole leidnud mittevastavusi.

16. Eeltoodud põhjustel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija on asunud õiguspäraselt seisukohale, et Kolmanda isiku pakutava peahoone generaatori kesta mõõdud vastavad RHAD-is kehtestatud maksimummõõtmetele ja Hankija on seda piisavalt kontrollinud.

17. Vaidlustaja on seisukohal, et Kolmanda isiku pakutav peahoone generaator ei vasta nõudele, et generaator peab olema *Kohler või samaväärne Soundproof* kestaga.

Menetlusosalised vaidlevad eeltoodud nõude sisu üle, ehk selle üle, millistele nõuetele vastavat generaatorit saab pidada samaväärseks *Soundproof* kestaga Kohler generaatoriga.

18. Vaidlus puudub, et spetsifikatsiooni lk-l 1 on kehtestatud peahoone generaatori kohta: *Generaator KD1250-E ESP (avariivõimsus) 1250 kVA, Modbus ja webserver liidesega. Kütusepaagi maht- 1035 l.* Märkus: *Kohtler või samaväärne Soundproof* kestaga.

18.1. Vaidlustaja leiab, et kuivõrd Hankija on RHAD-is konkreetse toote nimetanud ning esitanud selle tootja (Kohler) tootelehed RHAD-i osana, viidates õigusele pakkuda samaväärse toodet, siis järeldub sellest, et Hankija soovib Kohler'i generaatoriga samaväärset generaatorit, mis on *Soundproof* kestaga.

Põhiprojektile lisatud Kohleri tootelehel („PP392023_PP_EL-9-03_KD1250Etooteleht“) lk 7, on esitatud kuus kategooriat:

compact version with baseframe fuel tank;

kompaktne versioon (compact version);

helikindel versioon (soundproofed version);

super-helikindel versioon (super soundproofed version);

ISO20 soundproofed versioon;

ISO20 super soundproofed versioon.

Vaidlustaja leiab, et kuivõrd Kohler'i helikindlal versioonil (*M428- Dimensions soundproofed versioon*) on kest, mille nimetus vastab spetsifikatsioonis viidatud Kohler või samaväärne *Soundproof* kestaga, siis tuli pakkujatel lähtuda just selle generaatori tootelehel esitatud omadustes: müra 1 meetri kaugusel 88 db ja 7 m kaugusel 79 db.

18.2. Hankija väitel on nõuded generaatoritele seatud seletuskirja alapunktis „Generaatorite valik, nõuded, lülituste algoritmid“, milles on helinõuete kohta üksnes: *Mõlemad generaatorid on validud soundproof kestaga*. RHAD-is on märksõna *soundproof* all mõeldud üksnes helikindlust või helivähendust. Kuna helikindlusele (detsibellidele) RHAD-is mingeid nõudeid ei ole esitatud, tähendab, et tegemist on määratlemata õigusmõistega ning igasugune helikindluse tase on tingimusele vastav.

19. Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustaja tõlgendusega spetsifikatsiooni nõude Kohler või samaväärne *Soundproof* kestaga sisustamise kohta helikindluse (*soundproof*) nõude osas. Vaidlustuskomisjon mõnab, et Vaidlustaja arutluskäik on loogiline ja teravmeelne, kuid ei pea mõistlikuks eeldust, et Hankija on püüdnud peita pakumuse vastavuse tingimust selliste võtetega kümnete ja kümnete põhiprojekti juurde kuuluvate dokumentide hulka. Ülesanne - otsida põhiprojektile lisatud dokumentide hulgast Kohler'i tooteleht („PP392023_PP_EL-9-03_KD1250Etooteleht“), leida sealt helikindlust puudutavad andmed (lk 7), otsustada, milline pakutud kuuest versioonist on õige (Vaidlustaja väitel *M428 - Dimensions soundproofed versioon*) - sobiks pigem mõnda Dan Browne põnevusromaani, kui riigihanke alusdokumentidesse. Kui Hankija oleks tõepoolest soovinud kehtestada helikindlusele sellised nõuded nagu väidab Vaidlustaja, oleks mõistlik eeldada, et Hankija oleks viidanud spetsifikatsioonis lihtsalt samaväärsusele Kohler'i tootega *M428-Dimensions soundproofed versioon* või toonud välja konkreetseid parameetreid, millele generaator peab helikindluse osas vastama. Seda Hankija teinud ei ole.

Seega leiab vaidlustuskomisjon, et *soundproof* (helikindlus) on käesoleval juhul käsitletav määratlemata õigusmõistena ning Hankija ei ole täpsustanud, milline peab olema helikindluse tase. Seega tuleb lugeda kõnealusele tingimusele vastavaks igasugune helikindluse tase ja mittevastavuseks selle täielik puudumine.

20. 09.04.2025 on Hankija esitanud Kolmandale isikule täiendava küsimuse ka pakutava generaatori müra suuruse kohta töötamise ajal, millele Kolmas isik 10.04.2025 vastas: *Generaatori müra jääb vahemikku 78-80dB 7m kauguselt. Betoonkesta sees on arvud teised ja seda on suht raske ennustada. Samas projekti järgi lisa mürasummutit ei ole planeeritud.*

Vaidlustuskomisjon märgib, et isegi kui lähtuda Vaidlustaja väidetava Kohler'i helikindla versiooni (*M428-Dimensions soundproofed versioon*) tootelehel toodud omadusest, mille kohustuslikkusega vaidlustuskomisjon eeltoodud põhjustel ei nõustu - siis on ilme, et Kolmanda isiku poolt hankemenetluses Hankijale esitatud selgituse kohaselt vastab pakutav generaator 7 m kauguselt müra osas sisuliselt Kohler'i helikindla versiooni omadusele (müra 7 m kauguselt 79 db).

21. Arvestades, et Hankija ei kehtestanud RHAD-is generaatori helikindluse nõuet mingi üldiselt mõistetava konkreetse näitajana vaid üksnes tingimusena, et mingi helikindluse tase peab olema tagatud, on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Kolmanda isiku pakkumuses esitatud kinnituste alusel pakkumuse vastavuste kohta ning arvestades Kolmanda isiku 10.04.2025 vastust (vt käesoleva otsuse p 20) võis Hankija asuda seisukohale, et Kolmanda isiku pakkumus vastab nõudele, mille kohaselt generaator peab olema *Kohler või samaväärne Soundproof kestaga*. Vt ka käesoleva otsuse p-ides 15.1 ja 15.3 esitatud põhjendusi.

22. Kokkuvõttes on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija on põhjendatult leidnud, et Kolmanda isiku pakutav eritellimusel peahoone generaator vastab RHAD-i nõuetele osades, mis puudutavad vaidlustatud generaatori kesta mõõde ning helikindlust, mistõttu Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks on õiguspärane ning alused selle kehtetuks tunnistamiseks puuduvad.

23. Vaidlustaja ei ole toonud välja iseseisvaid õiguslikke või faktilisi asjaolusid, millest tulenevalt võiks seada kahtluse alla Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse ning Kolmanda isiku kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsuste õiguspärasuse, vaid lähtub selle otsuse vaidlustamisel eeldusest, et õiguspärane ei ole Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks ning hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest. Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks on õiguspärane, on õiguspärased ka Hankija otsus, millega Kolmanda isiku pakkumus tunnistati edukaks ning Kolmas isik kvalifitseeriti ja jäeti kõrvaldamata.

24. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

24.1. Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

24.2. Kolmas isik osales vaidlustusmenetluses Hankija poolel, mistõttu on tal õigus kulude hüvitamisele Hankijaga samade reeglite alusel.

Kolmas isik on esitanud tähtaegselt taotlused lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks Vaidlustajalt kogusummas 2137,50 eurot (käibemaksuta), 9,5 h õigusabi osutamise eest keskmise tunnihinnaga 225 eurot.

Vaidlustuskomisjon leiab, et asja keerukust ja materjalide mahukust silmas pidades on Kolmanda isiku lepingulise esindaja kulud mõnevõrra ülepaisutatud, kuna vaidlustusasi on tavalisest lihtsam ning vähem mahukas, Vaidlustuskomisjon leiab, et vajalikud ja põhjendatud on Kolmanda isiku lepingulise esindaja kulud 7 töötunni ulatuses, seega 1575 eurot (käibemaksuta), mis tuleb Vaidlustajalt välja mõista.

24.3. Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik